

Warszawa, dnia 12.04.2018 r.

Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych

Departament Programów

L.dz. CR-49-XV/2018

Nawiązując do zamieszczonych na stronie internetowej PFRON konsultacji dotyczących wypracowania kierunków zmian do trybu zlecania realizacji zadań organizacjom pozarządowym przedstawiamy koncepcje kierunków zmian wypracowanych przez Polski Związek Niewidomych:

1. Działania realizowane w ramach zadań zleconych ze środków PFRON powinny być ukierunkowane na dwie grupy odbiorców:
 - na osoby, które niespodziewanie dotknęła niepełnosprawność i w związku z tym zmienia się ich sytuacja życiowa i potrzebują natychmiastowej pomocy rehabilitacyjnej,
 - osoby, które wymagają podtrzymywania i rozwijania nabytych wcześniej umiejętności.
2. W ramach poszczególnych zadań powinno się różnicować formy, zakres, czas trwania udzielanej pomocy rehabilitacyjnej.
3. W ramach konkursów powinno się przy ocenie różnicować pod względem kosztów formy rehabilitacji stacjonarne i wyjazdowe. Uważamy, że formy wyjazdowe: lepiej motywują uczestników do rehabilitacji, pozwalają na zintensyfikowanie oddziaływań, można zgromadzić zespół specjalistów z różnych dziedzin pracujących kompleksowo.
4. Karta Oceny Merytorycznej wniosków etapu I i II, powinna zostać zweryfikowana:
 - etap I punkty 2,3,4, i 6 – nieprecyzyjne zapisy, nie wiadomo jakimi kryteriami posługują się oceniający przyznając punkty (2) W jakim stopniu zaplanowane w projekcie formy wsparcia/działania umożliwiają realizację projektu?; 3) W jakim stopniu zaplanowane w projekcie formy wsparcia/działania mieszczą się w zakresie zadań, których dotyczy dany typ projektu?; 4) W jakim stopniu zaplanowane formy wsparcia/działania są dobrane właściwie ze względu na grupę beneficjentów ostatecznych projektu/uczestników projektu?; 6) W jakim stopniu zaplanowane wartości wskaźników produktu i/lub rezultatu są realne do osiągnięcia?),

- etap I punkt 5 uważamy, że powinno być więcej punktów za doświadczenie Wnioskodawcy (5) W jakim stopniu podane przez Wnioskodawcę zasoby kadrowe, rzeczowe, lokalowe oraz doświadczenie w realizacji projektów o podobnej tematyce, są wystarczające do prawidłowej realizacji projektu?),
 - etap II punkt 2 i 4 – według nas dotyczą oceny tego samego aspektu (2) Czy przedstawione w budżecie projektu koszty są racjonalne i efektywne? 4) Czy wartość wskaźnika nakładu przedstawiona we wniosku świadczy o racjonalnym i oszczędnym gospodarowaniu środkami publicznymi?),
 - etap II punkt 3 – uważamy, że jest to ocena techniczna wniosku a nie merytoryczna (i powinna mieć niższą punktację niż inne oceniane punkty) (3) Czy budżet projektu został przygotowany poprawnie?
 - etap II punkt 4 - dobrze oceniania przez ekspertów PFRON wartość wskaźnika nakładu promuje niskie koszty realizacji zadania co może obniżyć ich jakość.
5. Warto rozważyć możliwość wprowadzenia mechanizmu przejścia od zadań zleconych do powierzonych np. w stosunku do placówki po weryfikacji jakościowej.
 6. Przy dokonywaniu oceny merytorycznej wniosku powinno uwzględniać się i doceniać ciągłość, systematyczność, kompleksowość z uwzględnieniem standardów, a nie przykładać nadmierną wagę w ocenach do innowacyjności. Nasza uwaga dotyczy przede wszystkim zadań z zakresu rehabilitacji podstawowej realizowanych dla grup wymienionych w pkt. 1 naszych uwag zawierających się w punktach od 1 do 5 i 12 rozporządzenia Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 17 listopada 2016 r.
 7. W przypadku osób niewidomych i słabowidzących udział ich opiekunów/przewodników jest niezbędny w związku z tym koszt udziału opiekuna/przewodnika powinien być kwalifikowany i nie zwiększać wartości wskaźnika nakładu – szczególnie punkt 2 i 3 rozporządzenia. Powinno się dopuścić możliwość szkolenia osób niepełnosprawnych oraz ich opiekunów jako otoczenia w tym samym rodzaju zadań. Obecnie szkolenie otoczenia i osób niepełnosprawnych są w osobnych kierunkach pomocy i w osobnych zadaniach.
 8. Ewaluacja realizowanych zadań powinna być zróżnicowana w zależności od rodzaju działań i czasu ich trwania.
 9. Na etapie ogłaszania konkursu w procedurach należy precyzyjnie zdefiniować sposób i formy realizacji zadań: 2 i 5 z rozporządzenia; 2 i 6 z rozporządzenia i 10.
 10. Ogłaszanie konkursów powinno uwzględniać realne potrzeby ilościowe i jakościowe osób niepełnosprawnych, np. liczba osób, które w ostatnim czasie utraciły sprawność.
 11. Wnioskujemy o odpowiednio wczesne ogłaszanie konkursów i dokonywanie rozstrzygnięć.