

Warszawa, dn. 28 marca 2018 r.

Państwowy Fundusz Rehabilitacji

Osób Niepełnosprawnych

Al. Jana Pawła II 13, 00-828 Warszawa

Dotyczy: Koncepcji kierunków zmian do trybu zlecania realizacji zadań organizacjom pozarządowym w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Zarząd Polskiej Fundacji Pomocy Dzieciom Niedosłyszącym –ECHO- przedstawia w załączeniu rekomendacje w ramach Konsultacji dotyczących wypracowania kierunków zmian do trybu zlecania realizacji zadań organizacjom pozarządowym, w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych.

Zarząd Fundacji przychylił się do celów jakie wskazano w ramach konsultacji, iż modyfikacja trybu zlecania realizacji zadań powinna zmierzać do optymalizacji dotychczasowych rozwiązań i przyjęcia takiego modelu realizacji konkursów, który zabezpieczałby racjonalność i efektywność wydatkowania środków publicznych, przy możliwie najbardziej sprzyjających i elastycznych dla organizacji pozarządowych warunkach i deklaruje współpracę w kolejnych etapach konsultacji.

Z poważaniem,

Koncepcja kierunków zmian do trybu zlecania realizacji zadań organizacjom pozarządowym w ramach art. 36 ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych. - REKOMENDACJE

Poniżej przedstawiamy rekomendacje do wspólnego rozważenia i opracowania w kolejnych etapach konsultacji.

REKOMENDACJE:

1. Zniesienie wymogu określania województw i konkretnej liczby osób z danego województwa i powiatu.

We wniosku wskazane jest jedynie określenie obszaru działania organizacji w ogóle oraz przewidywanego obszaru działania w ramach projektu zgłaszanego w konkursie (TYLKO OPISOWO), bez konieczności wskazywania dokładnej liczby osób z każdego województwa i powiatu – to bardzo rozbudowuje wniosek (lista rozwijalna) i przysparza dużo niepotrzebnej pracy. Naszym zdaniem wartości te nie są niezbędne na etapie wnioskowania. Jedynie dla celów statystycznych z EGW takie dane można wygenerować, aby zweryfikować mapę potrzeb/obszary udzielonego wsparcia.

W trakcie projektu okazuje się, że zadeklarowane województwa/powiaty mogą nieco odbiegać od planów, bowiem mogą się zgłosić osoby z innych, sąsiednich województw/powiatów niż wcześniej zadeklarowane zostały we wniosku lub też beneficjenci mogą zmienić miejsca zamieszkania, stąd sugerujemy odstąpienie od tego wymogu. Jeśli jednak pozostanie ten wymóg, proponujemy swobodne zmiany pomiędzy województwami/powiatami i wskazanie ostatecznej liczby z każdego województwa/powiatu w końcowym sprawozdaniu.

2. Wyłączenie osób korzystających np. z porad prawnych czy innego poradnictwa z konieczności wypełniania dokumentów rejestracyjnych, IPD itd., ponieważ, gdy BO korzysta na przykład tylko jeden raz z porady prawnej musi wypełnić ogromną ilość dokumentów, a niekiedy czas wypełnienia jest dłuższy od czasu udzielonej porady, co zniechęca ze skorzystania z tego wsparcia. Powinno pozostać jedynie poświadczenie udzielonej porady osobiście (podpis BO), a w przypadkach porady udzielonej zdalnie (telefonicznie, przez aplikację np. dla głuchych z wykorzystaniem wsparcia tłumacza języka migowego, emailowo, listownie) powinno być oświadczenie specjalisty o udzielonej poradzie. Zasadniczo z porad udzielonych emailowo i listownie można zachować dokumentację, nie mniej zawarte w niej treści mogą mieć charakter poufny np. zgodnie z ustawą o ochronie zdrowia psychicznego, rozdział 6. To też wymaga dokładniejszego przyjrzenia się takim kwestiom, aby nie piąć trudności.
3. Umożliwienie bez dodatkowych zmian aneksem zmianę ogólnej liczby zadeklarowanych BO z tolerancją plus/minus 5-10% i możliwość dostosowania pakietu świadczeń adekwatnie do potrzeb.

4. Zmniejszenie liczby aneksów na rzecz zgłaszania zmian w ciągu 14 od zaistnienia zdarzenia.
5. Zniesienie konieczności wskazywania dokładnej grupy odbiorców (z wyjątkiem projektów dot. aktywizacji zawodowej) poprzez np. wskazywanie stopnia niepełnosprawności, w tym: lekki, umiarkowany, znaczny, orzeczenie o niepełnosprawności. Wniosek niepotrzebnie bardzo się rozbudowuje (lista rozwijalna), gdy trzeba rozpisywać także rodzaje niepełnosprawności (czasem kilka, a czasem wszystkie) przy kilkunastu formach wsparcia. Status niepełnosprawności BO się zmienia także w trakcie realizacji, bowiem niektórzy uzyskują nowe orzeczenia z innym stopniem niepełnosprawności, albo z wiekiem zmienia się forma orzeczenia (z orzeczenia o niepełnosprawności na orzeczenie o stopniu niepełnosprawności). To wynika z doświadczenia naszej organizacji, która świadczy wsparcie dla osób od urodzenia do co najmniej wieku emerytalnego. Nie skupiamy się na wsparciu jedynie dla dzieci, ale wspieramy także młodzież, osoby dorosłe w wieku produkcyjnym, jak i osoby starsze. Informacja ta mogłaby się pojawić dopiero na etapie rozliczenia. W konkursie można określić jakie dane w celach statystycznych są potrzebne i mogłyby być wpisane do EGW.
6. Zniesienie dzielenia w budżecie na formy zatrudnienia. Rozbudowywanie budżetu, kiedy jedna pozycja budżetowa musi być podzielona na 3, gdy występują jednocześnie umowa o pracę, umowa cywilnoprawna lub jednoosobowa działalność gospodarcza, jest naszym zdaniem niepotrzebne. Każda zmiana aneksem jest wielkim utrudnieniem i przysparza wiele niepotrzebnej pracy. Wskazanie to może być jedynie w rozliczeniu. Wcześniej PFRON umożliwiał ujęcie w jednej pozycji np. umów zleceń, jak i jednoosobowej działalności gospodarczej w jednej pozycji budżetowej - obecnie wymaga rozbijania. Zdarza się, że specjaliści w czasie realizacji projektu zmieniają swój status. Szczególny problem może powstać, jeśli specjalista zgłosi taki przypadek w okresie ostatnich dwóch miesięcy projektu. Wtedy organizacja nie ma możliwości zawnioskować o zmianę i aneksować umowy. Różnorodność form zatrudnienia jest powszechnym zjawiskiem w naszej gospodarce i nie powinna być sankcjonowana poprzez wydzielanie w osobnych pozycjach budżetowych.
7. Należy unikać zbyt trudnych i skomplikowanych procedur konkursowych, szczególnie niejasna bywa kwestia wskaźników. W ramach konkursów powinny być podane wskaźniki bazowe o ile pozostanie ten sam kształt wskaźników. Powinno się pojawić dokładne objaśnienie wszystkich wskaźników.
8. Usunięcie lub co najmniej jasne określenie w ramach konkursu trybów wsparcia: wsparcie bezpośrednie zasadnicze, wsparcie bezpośrednie pomocnicze, wsparcie pośrednie. Ustalanie na etapie oceny merytorycznej poprawności i w przypadku nie zgadzania się z oceną komisji odwoływanie się przysparza sporo emocji i niepotrzebnej pracy.

9. W ocenie należy unikać uznaniowości w ocenie wniosków. Trudne są sytuacje, gdy ograniczana jest liczba znaków, a eksperci w ocenie wskazują na zbyt skąpe opisy.
10. Szczególnie wskazane jest, aby oceny merytorycznej dokonywali eksperci posiadający wiedzę i praktyczne doświadczenie w danej dziedzinie (np. pracownicy uczelni, specjaliści realizujący wsparcie o takim samym charakterze i inni uznani eksperci o dorobku naukowym i zawodowym).
11. Powinny być także brane pod uwagę wcześniejsze doświadczenia organizacji, w oparciu o które przygotowała wniosek. Chodzi tu o poprzednie oceny ekspertów, które mogą determinować sposób wnioskowania w kolejnych konkursach. Znane są przypadki wcześniej uznanych działań jako niezbędnych do realizacji, a następnie kwestionowania zasadności przy realizacji tej samej formy wsparcia w oparciu o sprawdzone metody działania.
12. Zasady konkursowe powinny umożliwiać równy dostęp organizacjom pozarządowym. Procedura otwartych konkursów powinna być klarowna, jawna i uczciwa.
13. Do wskazania jest, w ramach konkursu, informacja o tym ile organizacji PFRON planuje wyłonić, czy zależy to od liczby zgłoszonych wniosków w stosunku do puli środków itd.
14. Jeżeli zgodnie z założeniami zostanie zrobiony podział na małe, średnie i duże projekty, to wtedy przykładowo informacja, iż pula w ramach konkursu to 10.000.000 zł, a projekty mogą mieć budżety w przedziale od 500.000 do 1.000.000 zł, daje możliwość oszacowania szans na dofinansowanie.
15. Podział na małe, średnie oraz duże projekty, budzi na ten moment nasze wątpliwości. Obawiamy się, iż może to być powodem do ograniczania dostępu do niektórych konkursów, jeśli organizacja nie zmieści się w pewnych widełkach, a obszar merytoryczny jej działań będzie zgodny ogłoszonym konkursem w obrębie kierunków pomocy.
16. Należy z dużą ostrożnością podejść do określenia kryteriów strategicznych, które dają dodatkowe punkty, bowiem mogą sprawić, że niezastuzenie dana organizacja będzie poza zasięgiem dofinansowania, a nawet będą wykluczać organizacje z możliwości aplikowania, jeśli któreś z kryteriów będzie obowiązkowe. Problem może niwelować (ale nie wykluczy całkowicie) umożliwienie tworzenia konsorcjum dla wzmocnienia siły wsparcia dla osób niepełnosprawnych, jak i wykorzystania potencjału zarówno dużej i małej organizacji itd.
17. Istnieje potrzeba opublikowania wskazówek przy wypełnianiu ofert konkursowych, bowiem pojawiają się problemy w prawidłowym wypełnianiu wniosków konkursowych. Wskazane jest poprawienie generatora wniosków w wielu miejscach – przykładowo w budżecie przy wolontariuszach powinny być prawidłowe wskazania

(nie liczba miesięcy a liczba osób) – dotychczasowy generator wprowadza w błąd, który obniża ocenę.

18. Wprowadzenie kalendarza procesów związanych z wyborem projektów, które będą dofinansowane, wraz z aktualnym statusem procesów.
19. W przypadku niespodziewanego przedłużenia terminu składania wniosku, umożliwienie dostępu do wniosku organizacjom, które już wcześniej w wymaganym terminie wnioski zatwierdziły, aby miały szansę go uzupełnić lub poprawić.
20. Konieczne jest precyzyjne określenie terminów po stronie PFRON, aby organizacje miały możliwość zaplanowania i realizowania swojej działalności w bardziej przewidywalny sposób. Chodzi tu o proces rozstrzygania konkursów na wszystkich etapach (także w ramach kolejnego roku dofinansowania). Istotne są także informacje dotyczące terminów rozliczeń po stronie PFRON. W procedurach, w umowach o dofinansowanie są informacje o terminach obowiązujące organizację.
21. Wskazane jest dokładne określenie zmian w modyfikacji wniosku po przyznaniu dotacji. Każda zmiana powinna być wypunktowana w piśmie informującym o takiej konieczności, aby organizacja dokładnie wiedziała do czego się ma dostosować.
22. Możliwość negocjacji niektórych warunków umowy np. wskazania daty rozliczenia częściowego.
23. Powinna powstać instrukcja dotycząca rozliczeń finansowych.
24. Poprawienie EGW, a najlepiej stworzenie nowoczesnej platformy. Obecnie aplikacja EGW jest bardzo nieprzyjaznym środowiskiem pracy. Nie spełnia wymogów dostępności m.in. dla osób z niepełnosprawnością ruchową (dysfunkcje rąk). Problem był zgłaszany wielokrotnie. Przykładem jest formularz do wprowadzania danych nowych beneficjentów, kiedy zwłaszcza osoby nie używające myszki mają z tym problem. Formularz jest niespójny, bowiem dane w nielogiczny sposób są rozrzucone i jest niewłaściwa kolejność, np. jest adres - gdzie wpisuje się ulicę, potem jest data urodzenia, a dopiero potem numer domu i mieszkania. To bardzo utrudnia pracę, generuje dużo więcej czasu. Bardzo trudna jest weryfikacja danych przy wpisywaniu form wsparcia. Aby zobaczyć wprowadzoną godzinę wsparcia, trzeba wyjść poziom wyżej, bowiem informacja ta się nie nadpisuje w bieżącym widoku. To tylko niektóre problemy, a jest ich o wiele więcej.

Rekomendacje, które wskazuje poniżej Fundacja -ECHO- znacząco mogą uprościć pracę organizacji, jak i PFRON, w tym m.in.:

- zmniejszyć czas poświęcany na przygotowanie i wypełnianie wniosku w generatorze,
- zmniejszyć liczbę stron wniosków,
- zmniejszyć czas komisji oceniającej poświęcany na ocenę wniosków,

- zmniejszyć czas na modyfikowanie, jak i częstotliwość poprawek wniosku po przyznaniu dotacji,
- usprawnienie pracy przy wprowadzaniu i weryfikowaniu danych w EGW,
- zniwelowanie konieczności podpisywania aneksów z powodu nawet najdrobniejszych zmian (np. zmiana jednego miesiąca w harmonogramie),
- usprawnienie procesu rozliczania.